



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 12-06-2026
No. 2026.02042 (Raad)
No. 2026.02043 (Cultureel erfgoed en
Ruimtelijke kwaliteit)**

Van:  
Datum: 11 juni 2026 om 23:15:57 CEST
Aan: Griffie <griffie@gemeenteraadmaastricht.nl>
Onderwerp: Brief gemeenteraad inzake Vroendaal

Geachte heer/mevrouw,

Graag verzoek ik u de bijgevoegde brief spoedig en uiterlijk 15 juni ter kennis te brengen van de gemeenteraad.

Ik ontvang graag een ontvangstbevestiging en een reactie op mijn verzoek.

Met vriendelijke groet,

Werkgroep Nieuwbouw Vroendaal



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Aan:
Raadleden gemeente Maastricht

Afzender:
Wergroep Nieuwbouw Vroendaal
nieuwbouw@vroendaal.nl

Onderwerp:
Verzoek gelijke behandeling burgeralternatief – gymzaal bij OBS Binnenstad en Vroendaal

Maastricht, 11 juni 2026

Geachte leden van de Raad,

Met belangstelling hebben wij kennisgenomen van uw besluit over de gymzaal bij OBS Binnenstad. De Raad heeft uitgesproken dat eerst alternatieven moeten worden onderzocht.

Deze werkwijze staat niet op zichzelf. Ook bij Limmel aan de Maas en bij uitbreiding van het Kruisherenhotel is er gekozen voor overleg met omwonenden om samen te zoeken naar een alternatief met voldoende draagvlak. In de media wordt dit zelfs gepresenteerd hoe participatie moet verlopen en langdurige juridische procedures kunnen worden voorkomen.

Wij steunen deze ontwikkeling van harte en daarom is er een belangrijke vraag: **Waarom geldt deze succesvolle werkwijze wel voor de gymzaal bij OBS Binnenstad en andere projecten, maar niet voor het burgeralternatief van Vroendaal?**

De wijkbewoners in Vroendaal zijn voor koop- en huurwoningen op de voormalige autosloperij. In een vroeg stadium is daarvoor een burgeralternatief ingediend. Uit via de Wet open overheid verkregen documenten, blijkt dat een onafhankelijke beoordeling nooit heeft plaatsgevonden. Een ambtelijk projectleider stelt immers letterlijk dat de ontwikkelaar heeft besloten geen alternatief uit te werken en de gemeente de benodigde financiële onderbouwing niet eens heeft opgevraagd of ontvangen.

Het is dus vreemd dat de zienswijzennota plots een afwegingskader bevat. Die afweging is pas achteraf opgeschreven om de eerder gemaakte keuze te onderbouwen: een onafhankelijke en transparante vergelijking tussen het plan van de ontwikkelaar en het burgeralternatief ontbreekt.

Het verschil met de gymzaal bij OBS Binnenstad is opvallend. Daar zegt de Raad om eerst de alternatieven te onderzoeken en pas daarna een besluit te nemen. Bij Vroendaal lijkt de volgorde juist andersom. Eerst wordt gekozen voor het plan van de ontwikkelaar, waarna het burgeralternatief wordt afgewezen zonder onafhankelijk onderzoek en bespreking met de Raad. Dat is niet zorgvuldig, mede gezien de vele aangetoonde juridische gebreken.

En ook uit de andere genoemde projecten blijkt dat overleg met omwonenden om samen te zoeken naar een alternatief met voldoende draagvlak een meerwaarde heeft. Daarom vragen wij om een gelijke behandeling en dezelfde procedure als de gymzaal bij OBS Binnenstad:

1. **Geef het College de opdracht om het burgeralternatief alsnog onafhankelijk en transparant te beoordelen inclusief een objectieve financiële analyse.**
2. **Onderzoek samen met de ontwikkelaar en wijkbewoners of een alternatief mogelijk is dat op meer draagvlak kan rekenen.**
3. **Leg vervolgens de plannen op basis van dezelfde informatie en beoordelingscriteria voor aan de Raad.**
4. **Neem pas daarna – net zoals bij de gymzaal bij OBS Binnenstad – een definitief besluit.**

Met vriendelijke groet, Wergroep Nieuwbouw Vroendaal